

Postbus 55  
6500 AB Nijmegen  
Kantoor Stella Maris  
Van Schaeck Mathonsingel 4  
6512 AN Nijmegen  
T +31 (0)24 381 31 31  
F +31 (0)24 322 20 74  
www.dirkzwager.nl

## AANTEKENEN

De Staatssecretaris van Economische Zaken  
p/a Rijksdienst voor Ondernemend Nederland  
t.a.v. de heer J.J.J. Jansen MSc  
Postbus 40225  
8004 DE Zwolle

Datum	20 november 2014
Van	mr. K.E.M. Tilleman, advocaat
Inzake	Groesbeek / Fietspad Ffw
Dossiernummer	5035299
Uw referentie	F2014001887
Telefoonnummer	(024) 381 31 86
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	tilleman@dirkzwager.nl

Geachte heer Jansen,

Hierbij zend ik u namens de gemeente Groesbeek het rapport 'Inventarisatie reptielen en effectbeoordeling betonfietspad spoorkuil, gemeente Groesbeek – Onderzoek en toetsing in het kader van de Flora- en faunawet' van 23 oktober 2014 van Bureau Waardenburg B.V. (**bijlage I**).

De gemeente Groesbeek heeft Bureau Waardenburg naar aanleiding van uw brief van 15 mei 2014 de opdracht gegeven om met betrekking tot de verharding van het fietspad in de Spoorkuil te Groesbeek nader onderzoek uit te voeren naar eventuele aanwezigheid en verspreiding van reptielen, met name de gladde slang. Bureau Waardenburg heeft het nadere onderzoek inmiddels uitgevoerd en in dat kader het hiervoor genoemde rapport opgesteld.

Uit het rapport volgt dat het totale onderzochte gebied 45.720 m<sup>2</sup> beslaat en dat daarvan 2.540 m<sup>2</sup> (ofwel: 5,6 procent) een betonnen fietspad zal worden. Een deel daarvan fungeert reeds als fietspad. In het navolgende wordt per diersoort kort in gegaan op de conclusies uit het rapport.

### *Gladde slang*

De gladde slang is in het gehele onderzoeksgebied niet aangetroffen. Van een overtreding van de Flora- en faunawet kan dan ook geen sprake zijn.

## *Hazelworm*

In het plangebied zelf (het betonnen fietspad inclusief de bermen die vrijgehouden moeten worden van vegetatie) zijn geen hazelwormen waargenomen. Het plangebied heeft voor de hazelworm ook geen functie. De artikelen 9 en 11 van de Flora- en faunawet worden niet overtreden.

## *Zandhagedis*

In het plangebied zijn enkele zandhagedissen waargenomen. Er is echter geen sprake van een (relevante) aantasting van de functionaliteit van de voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen. Artikel 11 Flora- en faunawet wordt dus niet overtreden.<sup>1</sup>

De gemeente Groesbeek zal ook artikel 9 Flora- en faunawet niet overtreden. In dat kader is het volgende van belang. Uit het rapport van Bureau Waardenburg volgt dat het niet goed te beoordelen is of en in welke mate er *juveniele* zandhagedissen worden gedood door aanrijdingen. Bureau Waardenburg geeft aan dat monitoring nodig is om te beoordelen of er aanvullende maatregelen nodig zijn. Als vervolgens uit de monitoring blijkt dat er aanvullende maatregelen nodig zijn, dan kan dit betekenen dat, in de meest extreme situatie, het fietspad circa twee weken per jaar moet worden afgesloten. De gemeente Groesbeek zal de monitoring uitvoeren en indien daaruit blijkt dat aanvullende maatregelen, zoals een tijdelijke afsluiting, noodzakelijk zijn, dan zal de gemeente de aanvullende maatregelen nemen. Zoals overeengekomen met ProRail, als eigenaar van de gronden, zal het fietspad geen status van openbare weg krijgen. Als huurder van de gronden kan de gemeente Groesbeek zonder aanvullende besluiten dan ook per direct overgaan tot het nemen van dergelijke maatregelen indien uit de monitoring volgt dat dit noodzakelijk is. Een overtreding van artikel 9 Flora- en faunawet wordt daarmee voorkomen.

De gemeente Groesbeek wijst u er verder op dat aan het opleggen van een *preventieve* last onder dwangsom hoge eisen worden gesteld. Een *preventieve* last kan alleen maar worden opgelegd zodra het gevaar voor de overtreding klaarblijkelijk dreigt (artikel 5:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb)). Zoals volgt uit vaste jurisprudentie is een bestuursorgaan slechts bevoegd tot het opleggen van zo'n preventieve last onder dwangsom indien overtreding van een concreet bij of krachtens de wet gesteld voorschrift met een zekere grenzende waarschijnlijkheid zal plaatsvinden (zie onder andere ABRvS 25 februari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH3938). Dat is hier dus zeker niet het geval.

---

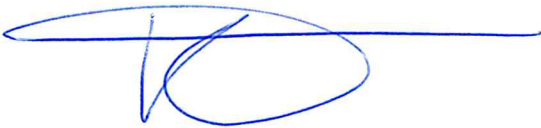
<sup>1</sup> Zie ook de Soortenstandaard Zandhagedis, Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, december 2011, p. 22.

*Conclusie*

Het voorgaande betekent dat de gemeente Groesbeek aan de zorgplicht van artikel 2 van de Flora- en faunawet heeft voldaan en dat de artikelen 9 en 11 van de Flora- en faunawet niet worden overtreden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.



K.E.M. Tilleman